



PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT

Comisia juridică, de numiri,  
Disciplină, imunități și validări  
XIX/ 887 /2007

**Raport**  
**La Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.26/1990 privind  
registrul comerțului**

Cu adresa nr. L731/2007, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată spre dezbatere și întocmirea raportului la **Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.26/1990 privind registrul comerțului**, inițiatori David Gheorghe - senator PD; Andea Petru - deputat PSD; Mircovici Nicolae - deputat UBBR (minorități); Toró Tiberiu - deputat UDMR. **Guvernul nu susține** această inițiativă legislativă.

În ședința din 5 februarie 2008, Comisia juridică a luat în dezbatere propunerea legislativă și a hotărât, cu majoritate de voturi (1 vot de „abținere”), să adopte **raport de respingere**.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea cu un nou alineat a art. 6 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul comunicării din oficiu a hotărârii judecătorului delegat privind înființarea unei societăți comerciale sau a unui punct de lucru și asociației de proprietari cu sediul în imobilul în care își va desfășura activitatea.

Instituirea obligației de comunicare a încheierii judecătorului delegat către asociațiile de proprietari are ca efect crearea unui regim diferențiat între categorii de persoane cu poziții similare – în cazul de față, terți față de procedura de înmatriculare a societății - asociațiile de proprietari beneficiind de o formă de comunicare mai avantajoasă decât alte persoane fizice sau juridice, care ar putea fi, în aceeași măsură, interesate în a contesta înmatricularea sau înregistrarea unei mențiuni de înființare a unei sucursale sau punct de lucru.

Diferențierea ar putea interpretată ca un tratament discriminatoriu, aspect pe care Curtea Constituțională, în cadrul controlului de constituționalitate, prin prisma art. 16 din Constituția României, a statuat că violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și

rezonabilă sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite (Deciziile Curții Constituționale nr. 47/1995 și 156/2001). În același sens, s-a exprimat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, într-o jurisprudență constantă. Astfel, „art. 14 din Convenție nu interzice orice diferență de tratament în exercitarea drepturilor recunoscute de Convenție. Este considerat discriminatoriu tratamentul diferențiat exercitat împotriva unor persoane aflate în situații analoage, dacă diferența de tratament nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, în sensul că nu răspunde unui scop legitim sau că, în cazul în care urmărește un astfel de scop, nu este păstrat un just echilibru între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere”.

Comisia pentru administrație publică a transmis **aviz negativ**.

În consecință, supunem spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere, împreună cu inițiativa legislativă. În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **organice** și propunem adoptarea sa, potrivit art. 76 alin. (1) din Constituția României.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Constituția României și art. 88 alin. (7) pct. 2 din Regulamentul Senatului, Senatul ia în dezbatere acest proiect de lege în calitate de **primă Cameră** sesizată.

PREȘEDINTE

Senator

Peter Eckstein Kovacs



SECRETAR

Senator

Verginia Vedinaș

